



## COMUNE DI MONGRANDO

Provincia di Biella

✉ Via Roma 40, 13888 MONGRANDO - ☎ 015/666262 - fax

015/667693

Cod. fis./p. iva 00392750022

e-mail: [Mongrando@pec.ptbiellese.it](mailto:Mongrando@pec.ptbiellese.it)

### PROCEDURA NEGOZIATA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI “RIQUALIFICAZIONE, ADEGUAMENTO, GESTIONE E MANUTENZIONE DEGLI IMPIANTI DI ILLUMINAZIONE VOTIVA NEL TERRITORIO COMUNALE DI MONGRANDO”.

(Art.36, comma 2 lett. b) del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. e articolo 1 comma 2 lett. b) della Legge 120/2020 e ss.mm.ii)

#### VERBALE DI GARA 2 SEDUTA RISERVATA

L’anno duemilaventi, il giorno ventitrè, del mese di novembre alle ore 14:18 nella sede Comunale.

#### PREMESSO E CONSIDERATO

- 1) che con determinazione del Responsabile del Servizio Amministrativo facente funzione n. 37 in data 05.11.2020, è stata indetta procedura negoziata, per l’appalto del servizio di “riqualificazione, adeguamento, gestione e manutenzione degli impianti di illuminazione votiva nel territorio comunale di Mongrando”, da aggiudicare ai sensi dell’art. 36, comma 2 lett. b) D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. e art. 2 comma 2 lett.b) della Legge 120/2020, secondo il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell’art. 95 comma 2 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. e art. 120 del D.P.R. 207/2010 e ss.mm.ii;
- 2) che con medesima determinazione del Responsabile del Servizio, è stato approvato lo schema della lettera d’invito e gli allegati tecnici alla procedura negoziata da trasmettere alle imprese concorrenti, ai sensi dell’art. 36 comma 2 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii.;
- 3) che con medesima determinazione del Responsabile del Servizio si è proceduto ad approvare il verbale redatto in data 02.11.2020 relativo all’individuazione degli operatori economici da invitare alla procedura negoziata ai sensi dell’art. 36 comma 2 lett. b) del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. che hanno fatto richiesta di partecipare tramite il portale di Asmecommm;
- 4) che in data 05.11.2020 tramite pec a mezzo del portale Asmecommm, sono state invitate a partecipare alla procedura negoziata le seguenti ditte:

ai sensi dell'art. 36 comma 2 lett. b) trattandosi di lavori di importo complessivo inferiore a € 150.000;

Ragione Sociale	Partita Iva	Sede legale
Berlor General Contractor s.r.l.	05054270755	Carmiano – Via Roma 127
Brovetto Rondo Cav Gianni	00226150027	Cossato – Via Martiri della Libertà 227
Crealux s.r.l.	00405720061	Serralunga di Crea – Via Madonnina 26
Ditta Severino Ferri di Gabriella Carboni & C.	00735950339	Santimento Rottofreno – Via Giacobina 12/a
Ercolani Group s.r.l. semplificata	02849700592	Terracina – Via Roma 53
Semperlux s.r.l.	01991810027	Milano – Via Filippo Argelati 10
Viarengo s.r.l.	01354450056	Asti – Viale Don Bianco 17
Zanetti s.r.l.	01238040180	Milano – Via Visconti Venosta Emilio 7

- 5) che le modalità di effettuazione della procedura negoziata a mezzo del portale Asmecommm per l'appalto del servizio in oggetto sono state stabilite nella suddetta lettera di invito e nel disciplinare di gara;
- 6) che con determina del Responsabile del Servizio Amministrativo facente funzione n.39 in data 07.11.2020 è stata nominata la commissione di gara;
- 7) che entro il termine stabilito della stazione appaltante per il ricevimento dell'offerta (fissato per le ore 12 del giorno 20.11.2020) hanno partecipato le seguenti n. 5 ditte:

n.	ditta	p.iva	paese
1	Crealux s.r.l.	00405720061	Serralunga di Crea – Via Madonnina 26
2	Ditta Severino Ferri di Gabriella Carboni & C.	00735950339	Santimento Rottofreno – Via Giacobina 12/a

3	Semperlux s.r.l.	01991810027	Milano – Via Filippo Argelati 10
4	Viarengo s.r.l.	01354450056	Asti – Viale Don Bianco 17
5	Zanetti s.r.l.	01238040180	Milano – Via Visconti Venosta Emilio 7

8) che a seguito delle disposizioni del D.P.C.M. del 03 novembre 2020 le sedute si svolgeranno telematicamente mediante l'utilizzo dei servizi Web Conference;

9) che in data 20.11.2020 si è provveduto a inviare alle ditte che hanno presentato offerta il link di accesso alla riunione pubblica prevista per il 23.11.2020 alle ore 9;

10) che in data 23.11.2020 con verbale n.1 in seduta pubblica si è provveduto ad ammettere le ditte che hanno presentato correttamente la documentazione amministrativa

#### QUANTO SOPRA PREMESSO E CONSIDERATO

Si riunisce la Commissione di gara nominata con determina del Responsabile del Servizio Amministrativo facente funzione n. 39 in data 07.11.2020.

La Sig.ra Trocca geom. Giada assume la presidenza della gara coadiuvata dai componenti la commissione di gara Sig.ra Sasso dott.sa Paola, in Web Conference l'Ing. Gambrini Marco in qualità di tecnico esperto e con funzioni di Segretario verbalizzante la Sig.ra Folchini dott.sa Elisa

Il presidente di gara procede quindi, in seduta riservata, all'apertura delle offerte tecniche pervenute a mezzo portale Asmecommm.

Assiste ai lavori il Dott. Ceretto Cesare in qualità di teste;

Il Presidente da atto di aver verificato in seduta pubblica:

- che le offerte tecniche delle ditte ammesse siano state caricate a sistema in un file firmato digitalmente e marcato temporalmente;

- che l'orario del caricamento delle singole offerte tecniche sulla piattaforma è avvenuto nel timing di gara, così come fissato e quindi sono state tutte regolarmente apposte prima del termine di scadenza di inserimento delle offerte che il disciplinare di gara fissava per il 20.11.2020 alle ore 12:00.

La commissione procede quindi a scaricare dalla piattaforma telematica il contenuto caricato nella sezione "Offerta Tecnica" delle seguenti ditte ammesse:

n.	ditta	p.iva	paese
1	Crealux s.r.l.	00405720061	Serralunga di Crea – Via Madonnina 26
2	Ditta Severino Ferri di	00735950339	Santimento Rottofreno – Via

	Gabriella Carboni & C.		Giacobina 12/a
3	Semperlux s.r.l.	01991810027	Milano – Via Filippo Argelati 10
4	Viarengo s.r.l.	01354450056	Asti – Viale Don Bianco 17
5	Zanetti s.r.l.	01238040180	Milano – Via Visconti Venosta Emilio 7

La commissione procede alla valutazione delle offerte tecniche che hanno fattore ponderale di 70 punti così suddivisi:

Elementi di valutazione

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N°	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX
1	Qualità della gestione	40	1.1	Sistema informatico di gestione degli impianti	14
			1.2	Sistema informatico di gestione degli utenti	13
			1.3	Sistema e frequenza di report per aggiornamento dello stato dell'impianto e delle utenze	13
2	Migliorie per lavorazioni ulteriori non comprese negli obblighi contrattuali	30	2.1	Interventi ulteriori di manutenzione straordinaria sulle linee elettriche	14
			2.2	Interventi ulteriori di manutenzione straordinaria su altre parti di impianto	10
			2.3	Interventi accessori all'impianto	6
Totale		70			70

L'attribuzione dei punteggi all'Offerta Tecnica da parte della commissione di gara avverrà secondo le modalità di seguito illustrate:

(α) la valutazione dell'Offerta Tecnica avverrà distintamente per ciascuno dei sub-criteri a valutazione di tipo qualitativo e discrezionale dei quali è composta, in base alla documentazione che costituisce l'Offerta Tecnica. La valutazione privilegia le offerte:

- meglio coerenti e rispondenti alle aspettative della stazione appaltante;
- maggiormente significative sotto i diversi profili previsti (elementi e sub-elementi);
- maggiormente efficaci, efficienti e prestazionali in funzione dei risultati attesi.

(β) a ciascun singolo sub-criterio che compone il criterio di valutazione verrà attribuito un coefficiente, compreso tra 0 (zero) e 1 (uno), da parte di ciascun commissario, secondo la seguente scala di valori (con possibilità di attribuzione di coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi):

Giudizio	Coefficiente	Criterio di giudizio della proposta /del miglioramento
Eccellente	1,0	è ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori
Ottimo	0,8	aspetti positivi elevati o buona rispondenza alle aspettative
Buono	0,6	aspetti positivi evidenti ma inferiori a soluzioni ottimali
Discreto	0,4	aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio
Modesto	0,2	appena percepibile o appena sufficiente
Assente/irrelevante	0,0	nessuna proposta o miglioramento irrilevante

(χ) Successivamente per ciascun singolo sub-criterio qualitativo che compone il criterio di valutazione è effettuata la media dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario ed è individuato il relativo coefficiente, riportando ad 1 (uno) la media di valore più elevato e proporzionando a tale media di valore più elevato, le medie delle altre offerte, secondo la formula:

$$VOT(a)_i = P(a)_i / P_{max}$$

Dove:

VOT(a) <sub>i</sub>	è il coefficiente della prestazione del sub-criterio (i) dell'offerta (a) compreso tra 0 (zero) e 1 (uno);
P(a) <sub>i</sub>	è la media dei coefficienti attribuiti dai commissari del sub-criterio (i) dell'offerta (a) in esame;
P <sub>max</sub>	è la media di valore più elevato dei coefficienti attribuiti dai commissari al sub-criterio (i) tra tutte le offerte.

(δ) Al termine, a ciascun singolo sub-criterio qualitativo che compone il criterio di valutazione, è assegnato un punteggio (cosiddetto indice di valutazione) costituito dal prodotto del relativo coefficiente per il sub-peso previsto.

(ε) Non è richiesto ai singoli criteri di valutazione il raggiungimento di un punteggio minimo.

(φ) Gli aspetti delle proposte che non hanno attinenza con i criteri di valutazione, non concorrono all'attribuzione di vantaggi in termini di preferenza, a prescindere dal loro valore intrinseco; alla stessa stregua non possono formare oggetto di preferenza aspetti delle proposte del tutto identici a quanto previsto dagli atti a base di gara senza alcun miglioramento.

(γ) Se nessuna offerta ottiene come punteggio, per l'intera Offerta Tecnica, il valore massimo (70) della somma dei pesi previsti per tutti i criteri della predetta Offerta Tecnica, è effettuata la riparametrazione dei punteggi come previsto nel disciplinare di gara; pertanto è assegnato il peso totale dell'Offerta Tecnica a quella che ha ottenuto il massimo punteggio quale somma dei punteggi dei singoli criteri, e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente, in modo che la miglior somma dei punteggi sia riportata al valore della somma dei pesi attribuibili all'intera Offerta Tecnica. I punteggi così riparametrati costituiscono il riferimento per la individuazione

delle offerte anormalmente basse. Non si procede alla riparametrazione nel caso in cui sia ammessa solo una offerta.

(η) Soglia di sbarramento: non sono ammesse le Offerte Tecniche che, prima della riparametrazione, non raggiungano complessivamente il punteggio minimo di 40 (quaranta); in tal caso la busta contenente l'Offerta Economica non verrà aperta.

Si procede pertanto alla valutazione di ciascuna offerta tecnica e ogni commissario esprime il proprio giudizio, come si evince dalle schede allegate al presente verbale.

Al termine dell'attribuzione dei coefficienti per ogni sub-criterio la Commissione procede ad assegnare un punteggio costituito dal prodotto del relativo coefficiente per il sub-peso previsto come si evince dall'allegato A) al presente verbale

La commissione, dopo la sommatoria dei punteggi per ciascun elemento di valutazione, fissa il seguente punteggio per l'offerta tecnica:

Ditta	Punteggi finali dati dalla somma dei punteggi parziali
CREALUX	41,17
FERRI	49,50
SEMPERLUX	48,50
VIARENGO	48,17
ZANETTI	53,67

La Commissione dato che nessuna offerta ha raggiunto il punteggio massimo di 70 procede alla riparametrazione dei punteggi come da allegato A) del presente verbale.

A seguito della riparametrazione si hanno le seguenti risultanze:

ditta	Punteggi riparametrati sul punteggio complessivo massimo (70)
CREALUX	53,70
SEVERINO FERRI	64,57
SEMPERLUX	63,26
VIARENGO	62,83
ZANETTI	70,00

I punteggi sopra indicati vengono inseriti nella piattaforma telematica Asmecomm per proseguire nella gestione della gara e alla successiva apertura della busta economica informatica.

Le schede con le giustificazioni dei punteggi verranno tenute agli atti di gara.

La seduta riservata alle ore 16:50 viene chiusa stabilendo che si procederà a successiva seduta pubblica per l'apertura della busta economica.

Si allegata alla presente:

- a) le schede di valutazione dell'offerta tecnica redatta dai commissari di gara;
- b) l'allegato A) in cui sono riportate le valutazioni e il calcolo della riparametrazione.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente  
Trocca geom. Giada

Il Componente Commissione  
Sasso dott.sa Paola

Il Componente Commissione  
Ing. Gambrini Marco

Il Verbalizzante  
Folchini Dott.sa Elisa

I TESTIMONI  
Ceretto dott. Cesare

Concorrente CREALUX		Peso criterio	P. Commissario
Criterio 1	subcriterio 1.1	14	0,2
	subcriterio 1.2	13	0,2
	subcriterio 1.3	13	0,2
Criterio 2	subcriterio 2.1	14	0,4
	subcriterio 2.2	10	0,4
	subcriterio 2.3	6	0,4

Concorrente SEVERINO FERRI		Peso criterio	P. Commissario
Criterio 1	subcriterio 1.1	14	0,2
	subcriterio 1.2	13	0,2
	subcriterio 1.3	13	0,4
Criterio 2	subcriterio 2.1	14	0,6
	subcriterio 2.2	10	0,4
	subcriterio 2.3	6	0,4

Concorrente SEMPERLUX		Peso criterio	P. Commissario
Criterio 1	subcriterio 1.1	14	0,2
	subcriterio 1.2	13	0,2
	subcriterio 1.3	13	0,6
Criterio 2	subcriterio 2.1	14	0,4
	subcriterio 2.2	10	0,4
	subcriterio 2.3	6	0,2

Concorrente VIARENGO		Peso criterio	P. Commissario
Criterio 1	subcriterio 1.1	14	0,4
	subcriterio 1.2	13	0,2
	subcriterio 1.3	13	0,2
Criterio 2	subcriterio 2.1	14	0,4
	subcriterio 2.2	10	0,4
	subcriterio 2.3	6	0,4

Concorrente ZANETTI		Peso criterio	P. Commissario
Criterio 1	subcriterio 1.1	14	0,2
	subcriterio 1.2	13	0,4
	subcriterio 1.3	13	0,6
Criterio 2	subcriterio 2.1	14	0,2
	subcriterio 2.2	10	0,4
	subcriterio 2.3	6	0,6

Punteggi finali dati dalla somma dei punteggi	
Concorrente CREALUX	1,80
Concorrente SEVERINO FERRI	2,20
Concorrente SEMPERLUX	2,00
Concorrente VIARENGO	2,00
Concorrente ZANETTI	2,40

Concorrente CREALUX		Peso criterio	P. Commissario
Criterio 1	subcriterio 1.1	14	0,2
	subcriterio 1.2	13	0,2
	subcriterio 1.3	13	0,2
Criterio 2	subcriterio 2.1	14	0,4
	subcriterio 2.2	10	0,4
	subcriterio 2.3	6	0,4

Concorrente SEVERINO FERRI		Peso criterio	P. Commissario
Criterio 1	subcriterio 1.1	14	0,2
	subcriterio 1.2	13	0,2
	subcriterio 1.3	13	0,4
Criterio 2	subcriterio 2.1	14	0,6
	subcriterio 2.2	10	0,4
	subcriterio 2.3	6	0,4

Concorrente SEMPERLUX		Peso criterio	P. Commissario
Criterio 1	subcriterio 1.1	14	0,2
	subcriterio 1.2	13	0,2
	subcriterio 1.3	13	0,6
Criterio 2	subcriterio 2.1	14	0,4
	subcriterio 2.2	10	0,4
	subcriterio 2.3	6	0,2

Concorrente VIARENGO		Peso criterio	P. Commissario
Criterio 1	subcriterio 1.1	14	0,4
	subcriterio 1.2	13	0,2
	subcriterio 1.3	13	0,2
Criterio 2	subcriterio 2.1	14	0,4
	subcriterio 2.2	10	0,4
	subcriterio 2.3	6	0,4

Concorrente ZANETTI		Peso criterio	P. Commissario
Criterio 1	subcriterio 1.1	14	0,2
	subcriterio 1.2	13	0,4
	subcriterio 1.3	13	0,6
Criterio 2	subcriterio 2.1	14	0,2
	subcriterio 2.2	10	0,4
	subcriterio 2.3	6	0,6

Punteggi finali dati dalla somma dei punteggi	
Concorrente CREALUX	1,80
Concorrente SEVERINO FERRI	2,20
Concorrente SEMPERLUX	2,00
Concorrente VIARENGO	2,00
Concorrente ZANETTI	2,40

## GAMBERINI

Concorrente CREALUX		Peso criterio	P. Commissario
Criterio 1	subcriterio 1.1	14	0,2
	subcriterio 1.2	13	0,2
	subcriterio 1.3	13	0,2
Criterio 2	subcriterio 2.1	14	0,4
	subcriterio 2.2	10	0,4
	subcriterio 2.3	6	0,4

Concorrente SEVERINO FERRI		Peso criterio	P. Commissario
Criterio 1	subcriterio 1.1	14	0,2
	subcriterio 1.2	13	0,2
	subcriterio 1.3	13	0,4
Criterio 2	subcriterio 2.1	14	0,6
	subcriterio 2.2	10	0,4
	subcriterio 2.3	6	0,2

Concorrente SEMPERLUX		Peso criterio	P. Commissario
Criterio 1	subcriterio 1.1	14	0,2
	subcriterio 1.2	13	0,2
	subcriterio 1.3	13	0,6
Criterio 2	subcriterio 2.1	14	0,4
	subcriterio 2.2	10	0,4
	subcriterio 2.3	6	0,4

Concorrente VIARENGO		Peso criterio	P. Commissario
Criterio 1	subcriterio 1.1	14	0,4
	subcriterio 1.2	13	0,2
	subcriterio 1.3	13	0,2
Criterio 2	subcriterio 2.1	14	0,4
	subcriterio 2.2	10	0,4
	subcriterio 2.3	6	0,4

Concorrente ZANETTI		Peso criterio	P. Commissario
Criterio 1	subcriterio 1.1	14	0,2
	subcriterio 1.2	13	0,4
	subcriterio 1.3	13	0,6
Criterio 2	subcriterio 2.1	14	0,2
	subcriterio 2.2	10	0,4
	subcriterio 2.3	6	0,6

Punteggi finali dati dalla somma dei punteggi	
Concorrente CREALUX	
Concorrente SEVERINO FERRI	
Concorrente SEMPERLUX	
Concorrente VIARENGO	
Concorrente ZANETTI	

Giudizio	Coefficiente	Criterio di giudizio della proposta /del miglioramento
Eccellente	1	è ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori
Ottimo	0,8	aspetti positivi elevati o buona rispondenza alle aspettative
Buono	0,6	aspetti positivi evidenti ma inferiori a soluzioni ottimali
Discreto	0,4	aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio
Modesto	0,2	appena percepibile o appena sufficiente
Assente/irrelevante	0	nessuna proposta o miglioramento irrilevante

ALL. A

Concorrente CREALUX		Peso criterio	P. Commissario 1	P. Commissario 2	P. Commissario 3	Media punteggi
Criterio 1	subcriterio 1.1	14	0,2	0,2	0,2	0,20
	subcriterio 1.2	13	0,2	0,2	0,2	0,20
	subcriterio 1.3	13	0,2	0,2	0,2	0,20
Criterio 2	subcriterio 2.1	14	0,4	0,4	0,4	0,40
	subcriterio 2.2	10	0,4	0,4	0,4	0,40
	subcriterio 2.3	6	0,4	0,4	0,4	0,40

VOT(a)i
0,50
0,50
0,33
0,67
1,00
0,67

Punteggio parziale
7,00
6,50
4,33
9,33
10,00
4,00

Concorrente SEVERINO FERRI		Peso criterio	P. Commissario 1	P. Commissario 2	P. Commissario 3	Media punteggi
Criterio 1	subcriterio 1.1	14	0,2	0,2	0,2	0,20
	subcriterio 1.2	13	0,2	0,2	0,2	0,20
	subcriterio 1.3	13	0,4	0,4	0,4	0,40
Criterio 2	subcriterio 2.1	14	0,6	0,6	0,6	0,60
	subcriterio 2.2	10	0,4	0,4	0,4	0,40
	subcriterio 2.3	6	0,2	0,4	0,4	0,33

VOT(a)i
0,50
0,50
0,67
1,00
1,00
0,56

Punteggio parziale
7,00
6,50
8,67
14,00
10,00
3,33

Concorrente SEMPERLUX		Peso criterio	P. Commissario 1	P. Commissario 2	P. Commissario 3	Media punteggi
Criterio 1	subcriterio 1.1	14	0,2	0,2	0,2	0,20
	subcriterio 1.2	13	0,2	0,2	0,2	0,20
	subcriterio 1.3	13	0,6	0,6	0,6	0,60
Criterio 2	subcriterio 2.1	14	0,4	0,4	0,4	0,40
	subcriterio 2.2	10	0,4	0,4	0,4	0,40
	subcriterio 2.3	6	0,4	0,2	0,2	0,27

VOT(a)i
0,50
0,50
1,00
0,67
1,00
0,44

Punteggio parziale
7,00
6,50
13,00
9,33
10,00
2,67

Concorrente VIARENGO		Peso criterio	P. Commissario 1	P. Commissario 2	P. Commissario 3	Media punteggi
Criterio 1	subcriterio 1.1	14	0,4	0,4	0,4	0,40
	subcriterio 1.2	13	0,2	0,2	0,2	0,20
	subcriterio 1.3	13	0,2	0,2	0,2	0,20
Criterio 2	subcriterio 2.1	14	0,4	0,4	0,4	0,40
	subcriterio 2.2	10	0,4	0,4	0,4	0,40
	subcriterio 2.3	6	0,4	0,4	0,4	0,40

VOT(a)i
1,00
0,50
0,33
0,67
1,00
0,67

Punteggio parziale
14,00
6,50
4,33
9,33
10,00
4,00

Concorrente ZANETTI		Peso criterio	P. Commissario 1	P. Commissario 2	P. Commissario 3	Media punteggi
Criterio 1	subcriterio 1.1	14	0,2	0,2	0,2	0,20
	subcriterio 1.2	13	0,4	0,4	0,4	0,40
	subcriterio 1.3	13	0,6	0,6	0,6	0,60
Criterio 2	subcriterio 2.1	14	0,2	0,2	0,2	0,20
	subcriterio 2.2	10	0,4	0,4	0,4	0,40
	subcriterio 2.3	6	0,6	0,6	0,6	0,60

VOT(a)i
0,50
1,00
1,00
0,33
1,00
1,00

Punteggio parziale
7,00
13,00
13,00
4,67
10,00
6,00

In verde i punteggi medi più alti

Punteggio riparametrato in base al punteggio più alto assegnato

Ottenuto moltiplicando il punteggio per il peso del subcriterio

Punteggi finali dati dalla somma dei punteggi parziali	
Concorrente CREALUX	41,17
Concorrente SEVERINO FERRI	49,50
Concorrente SEMPERLUX	48,50
Concorrente VIARENGO	48,17
Concorrente ZANETTI	53,67

Punteggi riparametrati sul punteggio complessivo massimo (70)	
53,70	
64,57	
63,26	
62,83	
70,00	

VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA